



8980/42/2a.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Cuarta Sala  
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del día vein-  
tiuno de julio de mil novecientos cuarenta y tres.

V I S T O, para resolver, el presente juicio de --  
amparo directo; y,

Cotejado con el  
proyecto presen-  
tado por el Mi-  
nistro José M.  
Mendoza Pardo.

### R E S U L T A N D O :

I.- Jovita G. de Vásquez, por su propio derecho,  
en escrito de primero de septiembre de mil novecientos -  
cuarenta y dos, compareció ante esta Suprema Corte pro--  
moviendo juicio de amparo contra actos de la Junta Cen-  
tral de Conciliación y Arbitraje de Mexicali, Baja Cali-  
formia, y de su Presidente, que hizo consistir en el lau-  
do que dictó la primera de esas autoridades con fecha --  
seis de agosto del mismo año en el expediente relativo--  
a la reclamación que le siguieron Jorge y José Luis Es-  
quer y Felipe Rodríguez, que fué resuelto en estos tér-  
minos: "PRIMERO.- Los actores probaron su acción y la -  
"demandada no justificó sus excepciones.- SEGUNDO.- Se -  
"condena a la señora Jovita Corrales de Vásquez, a reins-  
"talar en los trabajos de filarmónicos que desempeñaban  
"en el Establecimiento "Río Rita", a los señores Jorge y  
"José Luis Esquer y Felipe Rodríguez.- TERCERO.- Igual--  
"mente se condena a la señora Jovita Corrales de Vásquez,  
"propietaria del establecimiento "Río Rita", a pagar a --  
"los señores Felipe Rodríguez, Jorge y Jose Luis Esquer,-  
"los salarios caídos en los términos de ley, tomándose --  
"como base el salario de catorce dólares semanarios para  
"el primero y tercero y dieciocho dólares treinta centé-  
"simos para el segundo, en cuyas sumas queda incluido --

"el día de descanso.- CUARTO.- Se concede el término de "cuarenta y ocho horas para que se cumpla con esta de-terminación.- QUINTO.- Notifíquese...", y en la eje-cución de ese fallo de parte de la otra autoridad, con-juntamente con el Actuario adscrito a ese Organismo.-- Pretende que esos actos violan las garantías individua-les que consagran los artículos 14 y 16 constituciona-les. Por vía de hechos refirió que los nombrados Es-quer y Felipe Rodríguez le exigieron la reinstalación -en sus trabajos de Músicos en el establecimiento "Río Rita", que es de su propiedad; que días antes el Sindi-cato Control Proletario de Músicos, a que los actores --pertenecieron, le exigió que en cumplimiento de la cláu-sula de exclusión del contrato colectivo de trabajo ---concertado separara a dichos demandantes; pero que ha-biéndose resistido fué amenazada con una huelga gene---ral; viéndose obligada a ceder a las pretensiones del-sindicato; que no asistió a la audiencia de concilia---ción, y en la de arbitraje los demandantes ampliaron su demanda exigiéndole los salarios caídos sin citarla ---para conciliar ese punto pues de haber sabido esa exi-gencia hubiera concurrido y procurado un arreglo; que -posteriormente tuvo conocimiento que los Esquer y Rodrí-guez siguieron un juicio al Sindicato Control Proleta--rio para discutir si eran o no miembros de éste sin X--haber sido oída ni llamada a ese litigio; que la separa-ción de esos trabajadores se le exigió mediante oficio-del sindicato y por un emplazamiento a huelga general;-que las Juntas que conocieron del caso le imputan cul-pabilidad, sin tener en cuenta que obedeció las órdenes de ese gremio fundadas en el contrato colectivo de tra-bajo, y que tenía noticias de que el multicitado sindi-



- 3 -

cato había acudido a esta Suprema Corte reclamando en amparo el laudo que fué dictado en el juicio que le siguieron Esquer y Rodríguez. Concluyó pidiendo se le otorgara la protección federal.

II.- La Junta responsable en calidad de informe envió originales las actuaciones del expediente respectivo.

III.- El Presidente de este Alto Tribunal, en acuerdo de veintidós de octubre siguiente, admitió la demanda y, substanciado que fué el juicio en la forma legal, el Agente del Ministerio público auxiliar que interviene, formuló pedimento en el que es de parecer se conceda el amparo para los fines que precisa.

#### CONSIDERANDO:

Primero.- Está acreditada la existencia del acto reclamado por el texto del fallo combatido constante en el juicio de trabajo.

Segundo.- La quejosa alega estos conceptos de violación: 1.- No fué citada por la responsable para la audiencia de conciliación referente a los salarios caídos que exigieron los actores, con infracción de los artículos 504 y 505 de la Ley Federal del Trabajo; 2.- No fué oída en el conflicto laborista que Esquer y Rodríguez siguieron al Sindicato Control Proletario, en el que se resolvió que no eran miembros de esa agrupación cuando los separó, misma resolución en la que se basó el laudo combatido, por lo que se vulneró el artículo 14 constitucional; 3.- El Organismo sentenciador hizo caso omiso de las pruebas que rindió referentes a las exigencias del sindicato para que se-

Parara a los actores, y a la huelga general que le planteó, con infracción de los artículos 550 y 551 de la citada ley; 4.- El Sindicato no le notificó que los Esquer y Rodríguez hubieran renunciado a seguir perteneciendo a ese gremio, pues de haberlo hecho su proceder hubiera sido distinto, por lo cual creyendo que eran todavía sus agremiados los separé al comunicársele que habían sido expulsados de su seno; pero que el organismo sentenciador sostiene que es responsable de su separación a virtud de la expulsión que de ellos hizo dicho sindicato, basándose así para -- condenarla en un hecho extraño a la controversia, y que de cualquiera manera resultó posterior a la separación de los trabajadores, vulnerando con su proceder los artículos 550 y 551 de la susodicha ley, y 5.- El Sindicato Control Proletario de Músicos interpuso amparo en contra del laudo dictado en el -- juicio que le promovieron Esquer y Rodríguez, estando pendiente de resolverse, por lo que la Junta no -- debió fallar el negocio.

Tercero.- El primer agravio es infundado por cuanto a que si bien es verdad que en el escrito inicial sólo demandaron los actores su reinstalación en el trabajo del que fueron desplazados, y -- que hasta la de arbitraje le fueron reclamados los -- salarios caídos por los trabajadores afectados, también lo es que la quejosa fué citada para la audiencia de conciliación, en dos ocasiones, sin haber concurrido, y que a la de demanda y excepciones compareció su apoderado José T. Ruiz, quien contestó la reclamación negándola en sus términos, por lo cual no se le dejó-



en estado de indefensión, máxime que la conciliación estuvo en aptitud de llevarla a cabo la quejosa en cualquier tiempo, y si no lo hizo fué un acto que le es imputable.

Cuarto.- El segundo agravio se desestima, porque la circunstancia de que no hubiese sido llamada la quejosa al juicio laborista seguido por Esquer y Rodríguez al Sindicato Control Proletario de Músicos es un hecho que tuvo verificativo en aquel litigio y de ninguna manera en el que surgió el laudo combatido que es ajeno a aquél, y además, porque en todo caso debió reclamar en amparo ese laudo si estimaba que era perjudicial a sus intereses.

Quinto.- La Junta responsable fundó su fallo en la copia certificada de la opinión emitida por la Junta Municipal de Conciliación de Tijuana, Baja California, en el expediente relativo a la demanda que presentaron Esquer y Rodríguez al Sindicato Control Proletario de Músicos en la que esa autoridad consideró que éste carecía de derechos para solicitar y obtener del patrón -Jovita C. de Vázquez- la separación de aquéllos, fundándose en la cláusula de exclusión del contrato por no haberse justificado la existencia de este pacto, porque el mismo no podía surtir efectos en contra de tercero y empezó a regir el dieciséis de noviembre de mil novecientos cuarenta, esto es cuando los actores estaban ya separados de ese sindicato, hecho que tuvo lugar los días 14 y 15 de ese mes, según la copia certificada de tal opinión, siendo de aquí que no les obligaba el contrato y, por tanto, el patrón no tenía obligación legal alguna de acatar órdenes del --



sindicato en perjuicio de personas que no estaban --  
comprendidas en ese convenio, por lo que debía conde--  
narse a la quejosa a reinstalar a los reclamantes en--  
los trabajos de filarmónicos que desempeñaban con --  
los salarios que ganaban y a pagarles los salarios --  
caídos. Ahora bien; los hechos narrados y las conside--  
raciones formuladas en la opinión emitida por la Jun--  
ta de Conciliación de Tijuana, Baja California, en el  
conflicto suscitado por Esquer y Rodríguez al Sindi--  
cato Control Proletario de Músicos: no pueden ser ---  
elementos de prueba que produzcan en el ánimo del juz--  
gador la convicción de la certeza de aquellos hechos  
por no tener a la vista los documentos de que provie--  
nen, y las consideraciones constituyen simples razona--  
mientos de una autoridad para conceder o negar lo que  
se le pide y, por tanto, la repetida opinión no es -  
suficiente para fundamentar un laudo como el reclama--  
do. Por otra parte, esa resolución de la Junta de que  
se viene hablando no causó estado pues pasó el asunto  
a la Central de Conciliación y Arbitraje de Mexicali,  
quien llegó a pronunciar el laudo correspondiente ---  
condenatorio para el aludido sindicato, mismo que lo -  
recurrió en amparo directo ante esta Corte que cursó -  
bajo el número 6709/42/1a., y se resolvió el diez de  
marzo del corriente año en el sentido de conceder el  
amparo a la agrupación quejosa, por cuanto a que "la  
"falta de depósito de un contrato colectivo ante las--  
"Juntas de Conciliación, trae como consecuencia que -  
"el mismo no produzca efectos legales con relación a -  
"terceros, pues entre los contratantes los produce --  
"desde el momento en que quedó firmado. El contrato -



"colectivo que nos ocupa se celebró entre empresa y sindicato el doce de noviembre de mil novecientos cuarenta y uno y se depositó ante la Junta correspondiente el -- "dieciséis del mismo mes; como los actores presentaron -- "sus renunciaciones el día catorce, si nos atenemos a lo an-- "tes expuesto las sanciones que en dicho contrato colec-- "tivo se establecieron, obligaba en este último día a -- "los obreros Esquer y Rodríguez y no hasta dos días ---- "después en que fué depositado dado que figuran como --- "partes en dicho contrato a través del sindicato que lo -- "celebró". La concesión de ese amparo al referido gre-- "mio y los razonamientos que lo fundamentan tiene deci-- "siva influencia en este juicio y resuelven los agravios -- "tercero y cuarto aducidos por la quejosa que substan-- "cialmente se declaran procedentes, pues resaltan las -- "violaciones cometidas por la responsable en su aprecia-- "ción de pruebas y razones que dió para otorgarles valor -- "probatorio a lo concerniente a las de los actores, --- "siendo por tal motivo el laudo impugnado violatorio -- "de las garantías individuales de la promovente, a quien -- "es de concederle la protección federal que solicita -- "para el efecto de que el organismo sentenciador dicte -- "nuevo laudo en el que analice las probanzas rendidas -- "por las partes en relación con el expediente relativo -- "al conflicto que iniciaron el Sindicato Control Prole-- "tario de Músicos, y la contestación que dió la agraviada negando esa reclamación y decida el negocio en los -- "términos que lo juzgue conveniente.

Por lo expuesto, con fundamento en las disposiciones legales invocadas, y especialmente en los artículos 103 fracción I y 107 fracción IX de la Constitución Federal, 158 fracción III, 182 y demás relati-

vos de la Ley Orgánica del Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a Jovita G. de Vázquez, contra los actos que reclama de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de Mexicali, Baja California, del Presidente de esa Institución y del Actuario que le está adscrito, consistentes en el laudo pronunciado por la primera de esas autoridades con fecha seis de agosto de mil novecientos cuarenta y dos en el expediente relativo a la reclamación que Jorge y José Luis Esquer y Felipe Rodríguez siguieron a esa quejosa que terminó con las proposiciones resolutivas que se dejaron transcritas en el curso de este fallo, y en su ejecución y cumplimiento de parte de los otros funcionarios, amparo que se les otorga para los fines que se determinan en el último considerando.

SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos a la Junta designada responsable y, en su oportunidad, archívese el juicio.

Así, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación siendo relator el Ministro Mendoza Pardo. El Ministro Roque Estrada no asistió a la sesión por las razones que constan en el acta del día. Firman los CC. Presidente y demás Ministros que integraron la Sala, con el Secretario que autoriza:

EL PRESIDENTE:

Hermilo López Sánchez.

Antonio Islas Bravo.

Eduardo Vasconcelos.

José M. Mendoza Pardo.

EL SECRETARIO:

Jorge Morfín Delorme.

En 2071-1200 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución que antecede al O. Procurador General de la República.